

**ОГЭ по русскому языку.  
Часть 3. Задание 13.  
Задание с развернутым ответом.**

*Притчина Александра Михайловна,  
учитель русского языка и литературы  
МАОУ СОШ №197, эксперт ОГЭ, ЕГЭ по  
русскому языку и литературе*

# Изменения в КИМ 2024 года в сравнении с 2023 годом



**10.** Скорректирована формулировка сочинения-рассуждения 13.3: снято «задвоение» вопроса в формулировке темы сочинения-рассуждения; более чётко обозначена задача комментирования.

**11.** При оценивании выполнения одного из заданий 13.1, 13.2 и 13.3 (сочинение-рассуждение) уменьшено количество первичных баллов, системы оценивания выполнения указанных заданий стали более соотносимыми друг с другом: уменьшено на 1 количество баллов по критерию СК1 «Наличие обоснованного ответа»; уменьшено на 1 количество баллов по критерию СК4 «Композиционная стройность работы».

**12.** Уменьшено на 1 количество баллов по критерию ФК1 «Фактическая точность письменной речи». Кроме того, при проверке соблюдения орфографических норм не предусматривается понятие «однотипная ошибка».

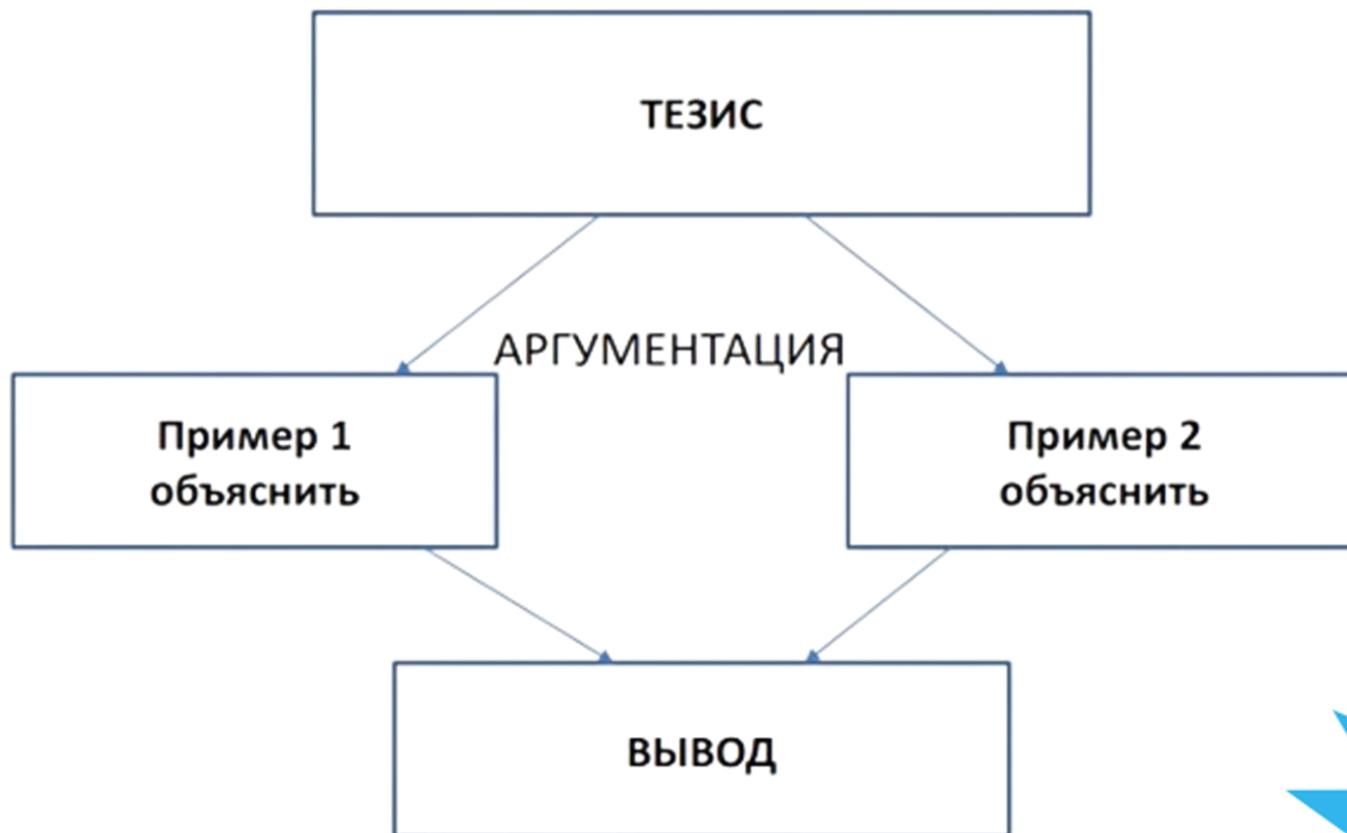
!

## Часть 3

Используя прочитанный текст из части 2, выполните на бланке ответов № 2 **ТОЛЬКО ОДНО** из заданий: **13.1, 13.2** или **13.3**. Перед написанием сочинения **запишите номер выбранного задания: 13.1, 13.2** или **13.3**.



# ОСНОВНЫЕ ПОДХОДЫ К ПРОВЕРКЕ И ОЦЕНИВАНИЮ СОЧИНЕНИЯ-РАССУЖДЕНИЯ



# 13.1

Напишите сочинение-рассуждение, раскрывая смысл высказывания известного лингвиста Нины Сергеевны Валгиной: «Многоточие – частый и незаменимый знак в текстах большого эмоционального накала, интеллектуальной напряжённости».

Приведите в сочинении два примера-аргумента из прочитанного текста, подтверждающих Ваши рассуждения. Приводя примеры-аргументы, указывайте номера нужных предложений или применяйте цитирование. Объём сочинения должен составлять не менее 70 слов.

Если сочинение представляет собой полностью переписанный или пересказанный исходный текст без каких бы то ни было комментариев, то такая работа оценивается нулём баллов.

Сочинение пишите аккуратно, разборчивым почерком.

**Критерии оценивания выполнения задания 13****Внимание!**

Практическая грамотность письменной речи экзаменуемого и фактическая точность его письменной речи оцениваются отдельно (таблица 7).

**Критерии оценивания выполнения задания 13.1****Внимание!**

Сочинение по всем критериям С<sub>1</sub>К1–С<sub>1</sub>К4 оценивается нулём баллов:

- если сочинение представляет собой полностью переписанный или пересказанный текст;
- если сочинение написано на основе цитаты, отличной от цитаты в задании 13.1 выполняемого варианта;
- если в сочинении менее 70 слов.

Ответ на задание 13.1 (сочинение-рассуждение) оценивается по следующим критериям.

Таблица 4

№	Критерии оценивания сочинения-рассуждения на лингвистическую тему (13.1)	Баллы
<b>С<sub>1</sub>К1</b>	<b>Наличие обоснованного ответа</b>	
	Экзаменуемый привёл рассуждение на теоретическом уровне. Фактических ошибок, связанных с пониманием тезиса, нет	1
	Экзаменуемый привёл рассуждение на теоретическом уровне. В понимании тезиса допущена одна фактическая ошибка и более, <b>или</b> тезис не доказан, <b>или</b> дано рассуждение вне контекста задания, <b>или</b> тезис доказан на бытовом уровне	0
<b>С<sub>1</sub>К2</b>	<b>Наличие примеров-аргументов</b>	
	Экзаменуемый привёл два примера-аргумента <u>из текста</u> , верно указав их роль в тексте	3
	Экзаменуемый привёл два примера-аргумента <u>из текста</u> , но не указав их роль в тексте, <b>или</b> привёл два примера-аргумента <u>из текста</u> , указав роль в тексте одного из них, <b>или</b> привёл один пример-аргумент <u>из текста</u> , указав его роль в тексте	2

№	Критерии оценивания сочинения-рассуждения на лингвистическую тему (13.1)	Баллы
	Экзаменуемый привёл один пример-аргумент <u>из текста</u> , не указав его роли в тексте	1
	Экзаменуемый не привёл ни одного примера-аргумента, иллюстрирующего тезис, <b>или</b> экзаменуемый привёл примеры-аргументы не из прочитанного текста	0
<b>С<sub>1</sub>К3</b>	<b>Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения</b>	
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения: – логические ошибки отсутствуют; – в работе нет нарушений абзачного членения	2
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения, <b>но</b> допущена одна логическая ошибка, <b>и/или</b> в работе имеется одно нарушение абзачного членения	1
	В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел, <b>но</b> допущено более одной логической ошибки, <b>и/или</b> имеется более одного нарушения абзачного членения	0
<b>С<sub>1</sub>К4</b>	<b>Композиционная стройность работы</b>	
	Работа характеризуется композиционной стройностью и завершённой структурой текста нет	1
	В работе нарушена композиционная стройность, <b>и/или</b> работа не завершена, <b>и/или</b> в построении текста допущена одна ошибка и более	0
<b>Максимальное количество баллов за сочинение по критериям С<sub>1</sub>К1–С<sub>1</sub>К4</b>		<b>7</b>

# C1K2

- Экспертам следует учитывать соответствие приводимых примеров-аргументов тем тезисам, которые выдвинуты в сочинении. Иными словами, только такой пример считается аргументом, который действительно иллюстрирует названную функцию языкового явления.
- Нельзя считать аргументами примеры, приведённые из прочитанного текста, если отсутствует тезис, который они могли бы проиллюстрировать.
- Количество примеров не из прочитанного текста не может служить причиной повышения оценки по критерию C1K2.

# C1K3

- Абзацное членение следует воспринимать как объективное свидетельство того, насколько учащийся владеет способами создания сочинения-рассуждения и осознает цель и последовательность выполняемых действий.
- Это положение следует из того, что сочинение-рассуждение состоит из определенного комплекса действий (формулирование тезиса, комментирование, переходы, приведение примеров-аргументов, примеров-иллюстраций, вывод и т.д.), которые в тексте обозначены соответствующими абзацами.

# Типичные ошибки в абзацном членении

- Полное отсутствие разделения сочинения на смысловые части.
- Отсутствие абзацного членения в частях сочинения. Выпускник, выделяя части сочинения: вступление, основную часть, заключение, – не обозначает при помощи абзацного членения границы смысловых частей в основной части работы.
- Необоснованное выделение предложения или нескольких предложений из состава смысловой части.
- Неоправданное включение предложения или нескольких предложений в смысловую часть текста.

# Пример логической ошибки

- 1) Логически противоречивые утверждения, нарушение причинно-следственных отношений.
- 2) Отсутствие последовательности в мыслях бессвязность и нарушение порядка предложений, пропуск звена в объяснении, «логический скачок».
- 3) Наличие смысловых повторов, неоправданное повторение высказанной ранее мысли.

По мнению известного израильского лингвиста Людмила Фельсман Введенской: Наш язык богат различными суффиксами передающими чувства человека: ласку, уронно, пренебрежение, предупреждение. Действительно в нашем языке очень много различных суффиксов, которые передают чувства человека.

# 13.2



Напишите сочинение-рассуждение. Объясните, как Вы понимаете смысл финала текста: «Его резанули тоска и одиночество, которые рвались из этого письма. И любовь к нему, к Журке, о которой он, оказывается, и не знал...». Приведите в сочинении два примера-иллюстрации из прочитанного текста, подтверждающих Ваши рассуждения. Приводя примеры-иллюстрации, указывайте номера нужных предложений или применяйте цитирование.

Объём сочинения должен составлять не менее 70 слов.

Если сочинение представляет собой полностью переписанный или пересказанный исходный текст без каких бы то ни было комментариев, то такая работа оценивается нулём баллов.

Сочинение пишите аккуратно, разборчивым почерком

**Критерии оценивания выполнения задания 13.2****Внимание!**

Сочинение по всем критериям С<sub>2</sub>К1–С<sub>2</sub>К4 оценивается нулём баллов:

- если сочинение представляет собой полностью переписанный или пересказанный текст;
- если сочинение написано на основе фрагмента текста, отличного от фрагмента текста в задании 13.2 выполняемого варианта;
- если в сочинении менее 70 слов.

Ответ на задание 13.2 (сочинение-рассуждение) оценивается по следующим критериям.

Таблица 5

№	Критерии оценивания сочинения-рассуждения на тему, связанную с анализом текста (13.2)	Баллы
<b>С<sub>2</sub>К1</b>	<b>Понимание смысла фрагмента текста</b>	
	Экзаменуемый дал верное объяснение содержания фрагмента. Ошибок в интерпретации нет	1
	Экзаменуемый дал в целом верное объяснение содержания фрагмента, но в интерпретации допущена одна ошибка и более, <b>или</b> экзаменуемый дал неверное объяснение содержания фрагмента текста, <b>или</b> объяснение содержания фрагмента в работе экзаменуемого отсутствует	0
<b>С<sub>2</sub>К2</b>	<b>Наличие примеров-иллюстраций</b>	
	Экзаменуемый привёл два примера-иллюстрации из текста, которые соответствуют объяснению содержания данного фрагмента	3
	Экзаменуемый привёл один пример-иллюстрацию из текста, соответствующий объяснению содержания данного фрагмента	2
	Экзаменуемый привёл пример(ы) не из прочитанного текста	1
	Экзаменуемый не привёл ни одного примера-иллюстрации, объясняющего содержание данного фрагмента, <b>или</b> экзаменуемый привёл в качестве примера-иллюстрации данную в задании цитату или её часть	0

№	Критерии оценивания сочинения-рассуждения на тему, связанную с анализом текста (13.2)	Баллы
<b>С<sub>2</sub>К3</b>	<b>Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения</b>	
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения: – логические ошибки отсутствуют; – в работе нет нарушений абзачного членения	2
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения, <b>но</b> допущена одна логическая ошибка, <b>и/или</b> в работе имеется одно нарушение абзачного членения	1
	В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел, <b>но</b> допущено более одной логической ошибки, <b>и/или</b> имеется более одного нарушения абзачного членения	0
<b>С<sub>2</sub>К4</b>	<b>Композиционная стройность</b>	
	Работа характеризуется композиционной стройностью и завершённостью, ошибок в построении текста нет	1
	В работе нарушена композиционная стройность, <b>и/или</b> работа не завершена, <b>и/или</b> в построении текста допущена одна ошибка и более	0
<b>Максимальное количество баллов за сочинение по критериям С<sub>2</sub>К1–С<sub>2</sub>К4</b>		<b>7</b>

## 13.2

- Принципы работы экспертов с критериями сочинения-рассуждения на основе интерпретации фрагмента текста те же, что и при проверке сочинения-рассуждения на лингвистическую тему.
- **Необходимо обратить особое внимание, что экзаменуемый должен объяснить смысл предложенного в задании фрагмента, опираясь на понимание всего текста в целом, но не выходя за рамки фрагмента.**

# C2K1

- При оценивании не учитывается полнота раскрытия смысла данного фрагмента.
- Это значит, что, если в указанной в задании части текста содержится несколько аспектов смысла, экзаменуемый может выбрать по своему усмотрению только один или некоторые из них и прокомментировать.
- Верное понимание смысла фрагмента (хотя бы в одном его аспекте) – достаточное основание для выставления высшей оценки по данному критерию.

# C2K2

- В работе экзаменуемого может быть несколько цитат из текста или ссылок на него, однако не все из них должны считаться аргументами.
- Аргументом является только такая цитата или ссылка, которая подтверждает, обосновывает мысли и утверждения экзаменуемого, объясняющие смысл приведённого в задании фрагмента.
- Цитата, смысл которой нужно объяснить в сочинении, не может служить аргументом для этого объяснения.

# 13.3



Напишите сочинение-рассуждение на тему **«Кого мы называем настоящим другом?»**. Дайте определение выражению **НАСТОЯЩИЙ ДРУГ** и прокомментируйте его, ответив на вопрос, сформулированный в теме сочинения.

Приведите в сочинении два примера-аргумента, подтверждающих Ваши рассуждения: один пример-аргумент приведите из прочитанного текста, а другой – из Вашего жизненного опыта. Приводя пример-аргумент из прочитанного текста, указывайте номера нужных предложений или применяйте цитирование.

Объём сочинения должен составлять не менее 70 слов.

Если сочинение представляет собой полностью переписанный или пересказанный исходный текст без каких бы то ни было комментариев, то такая работа оценивается нулём баллов.

Сочинение пишите аккуратно, разборчивым почерком.

**Критерии оценивания выполнения задания 13.3****Внимание!**

Сочинение по всем критериям С<sub>3</sub>К1–С<sub>3</sub>К4 оценивается нулём баллов:

- если сочинение представляет собой полностью переписанный или пересказанный текст;
- если сочинение написано на основе ключевого понятия, отличного от ключевого понятия в задании 13.3 выполняемого варианта;
- если в сочинении менее 70 слов.

Ответ на задание 13.3 (сочинение-рассуждение) оценивается по следующим критериям.

Таблица 6

№	Критерии оценивания сочинения-рассуждения на тему, связанную с анализом текста (13.3)	Баллы
<b>С<sub>3</sub>К1</b>	<b>Определение понятия и его комментарий</b>	
	Экзаменуемый (в той или иной форме в любой из частей сочинения) дал определение понятия и прокомментировал его, ответив на вопрос, сформулированный в теме сочинения	1
	Экзаменуемый (в той или иной форме в любой из частей сочинения) дал определение понятия, но не прокомментировал его (не ответил на вопрос, сформулированный в теме сочинения), <b>или</b> экзаменуемый дал неверное определение понятия, <b>или</b> определение понятия в работе экзаменуемого отсутствует	0
<b>С<sub>3</sub>К2</b>	<b>Наличие примеров-аргументов</b>	
	Экзаменуемый привёл два примера-аргумента: один пример-аргумент приведён из прочитанного текста, а другой – из жизненного опыта, <b>или</b> экзаменуемый привёл два примера-аргумента из прочитанного текста	3
	Экзаменуемый привёл один пример-аргумент из прочитанного текста	2
	Экзаменуемый привёл пример(ы)-аргумент(ы) из жизненного опыта	1
	Экзаменуемый не привёл ни одного примера-аргумента	0

№	Критерии оценивания сочинения-рассуждения на тему, связанную с анализом текста (13.3)	Баллы
<b>С<sub>3</sub>К3</b>	<b>Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения</b>	
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения: – логические ошибки отсутствуют; – в работе нет нарушений абзачного членения	2
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения, <b>но</b> допущена одна логическая ошибка, <b>и/или</b> в работе имеется одно нарушение абзачного членения	1
	В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел, <b>но</b> допущено более одной логической ошибки, <b>и/или</b> имеется более одного нарушения абзачного членения	0
<b>С<sub>3</sub>К4</b>	<b>Композиционная стройность</b>	
	Работа характеризуется композиционной стройностью и завершённой, ошибок в построении текста нет	1
	В работе нарушена композиционная стройность, <b>и/или</b> работа не завершена, <b>и/или</b> в построении текста допущена одна ошибка и более	0
<b>Максимальное количество баллов за сочинение по критериям С<sub>3</sub>К1–С<sub>3</sub>К4</b>		<b>7</b>

# Способы толкования значения слова (выражения):

- родовые и видовые признаки,
- сравнение для установления сходства (синонимы) и различия (антонимы) с другими понятиями.

# Примеры работ



**ВНИМАНИЕ!** Все бланки и контрольные измерительные материалы рассматриваются в комплекте

№1. Необычной была дружба этих двух людей: А.С. Пушкина и И.И. Пущина. В детстве они вместе учились в Царско-Синском лицее. 11 января 1825 года друзья провели единственный день вместе. Пушкин первым из всех посетил Пущина в ссылке, но больше они не виделись. 11 лет Пушкин провел на каторге. Многие стихи Пушкина посвятил другу.

После смерти Пушкина настал черед Пущина хранить верность дружбе. Он словно не считал Пущина погибшим. Пушкин переписывал некоторые стихотворения товарища, во второй раз его узавал.

Внешние образы друзей Пушкина на то Пушкина было внешне „Большой Мано“, как называли Пущина, платил голубу друга, никогда не болел, сказал всю правду. Внешний Пущина на Пушкина оказал огромный талант и глубокий ум. Эти качества покорили Пушкина навсегда.

№13.3.

Дружба – это крепкая связь, при которой лучшие люди становятся друг другу близки. Дружбу можно легко разрушить, если один из друзей подвернет доверие другого, или если между людьми возникнет непонимание. Приведу пример.

В тексте М.Н. Алексеева нам повествуют о двух друзьях. Между ними произошла драка (предложение 12-16). Из-за одноклассника, толкнувшего Ванику, тот ударил друга в подбородок. Мальчики драки не хотели. После того как они перестали общаться, оба друга сильно переживали. Им не хватало друг друга, но они были одинокими (предложение 24-28). Из этого можно сделать вывод, что дружба – это крепкая связь между людьми.

Аргументируя свой ответ на вопрос „Что может разрушить дружбу?“, приведу пример из жизни. Я рассказала своему другу секрет. Он обещал, что никому его не расскажет. Но однажды я услышала, как мои знакомые обсуждают этот секрет. Я заинтересовалась у них, кто им это рассказал, после чего они указали на моего друга. Мне было очень обидно из-за сложившейся ситуации. Мы перестали общаться, потому что я потеряла доверие к этому человеку. Это доказывает мое мнение о том, что дружбу можно легко разрушить, если один человек подвернет доверие другого.

Подводя итоги, хочу сказать, что дружбу нужно ценить и всегда искать выходы из различных ситуаций, ведь дружба – это крепкая связь, при которой лучшие люди становятся близкими.

Оборотная сторона бланка НЕ ЗАПОЛНЯЕТСЯ. Используйте бланк ответов №2 (лист 2).

**Первый секрет успеха – это аккуратно и правильно оформленная работа!**

# Пример работы ОГЭ по русскому языку

1.4  
Невозможной была дружба Александра Сергеевича Пушкина и Ивана Ивановича Тургенева. Хотя им они вместе учились в лицее, затем были лишь редкие встречи в Петербурге. В январе 1825 года Тургенев посетил Пушкинина в ссылке. Больше они не виделись никогда, но дружба от не ушла.

После смерти Пушкина настал черёд Тургеневу хранить верную дружбу. Он не считал Пушкинина мёртвым, бесконечно обращаясь к лирическим годам, добавлял неизвестные стихи и письма Пушкинина. Такими образом он второй раз узнавал друга.

Иван Иванович ждал большего внимания на личности Пушкинина. Тургенев не мог ожидать похвалу гонимому товарищу и никогда не боялся сказать правду. Вышел же Пушкинина на Тургенева так же было ограничено.

1.9.3  
Дружба - это сильное чувство, представляющее собой привязанности и способности интереса друг к другу. Настоящими друзьями можно назвать лишь человека, на которого всегда можно положиться в трудную минуту. Для подтверждения

ЭТО ОБРАТЕНИЕ К ТЕКСТУ.  
Вероника Николаевна Вулицева пишет о том, что настоящие друзья готовы помочь даже в мелочах, не требуя ничего взамен. Андрей датчик оставался на протяжении всей жизни, даже если у вас уже свои собственные проблемы. В тексте имя имени раскрывается в предложении 6-15.  
В произведении Антуана де Сент-Экзюпери «Маленький принц» мальчик сшибался дружбу обивался им. Он стал предан и привязан к своему другу. Принц, в свою очередь, так же привязан к нему, он очень заботится о нём и никогда не бросит своего друга на произвол судьбы.  
В завершение я хочу сказать, что настоящую дружбу можно считать по готовности человека всегда быть рядом, не смотря ни на что. Друг готов оказать помощь и поддержать в любой ситуации, он всегда будет ценить ваши интересы и чувства. Дружбу обязательно нужно высоко ценить и приходить до конца жизни.

ПК10  
ПК21  
ПК31  
ПК40  
ПК10



Самим первым другом Пушкина было Пушкин. Они больше не были в месте. Затем после многих лет встретились в Петербурге в 11-января 1825.

Когда Пушкина посетили в тюрьме в то время он написал многих стихов. После смерти Пушкина погибли его письмо к Михайлу, письмо прозу.

Влиянии дружбы Пушкина и Пушкина являлся большими доброты. Пушкин ни когда не знал себя и не боялся. Они были добродушными друзьями. Добрая сердца вот такова человека больше никто не видел в жизни.

13.3

Како можно назвать настоящим другом что такое дружба. Дружба — это отношения человека, которая человек проводят долгое время с друзьями и в трудную время они придут на помощь.

В качестве первого аргумента хочу привести пример из текста Кузнецовой это приложения 19, 24, 26. Автор нам объясняет отом что Леонидовна попросила друзей купить ему только одного тома. Если он им попадет в букинистическом магазине, но через неделю навестил ему

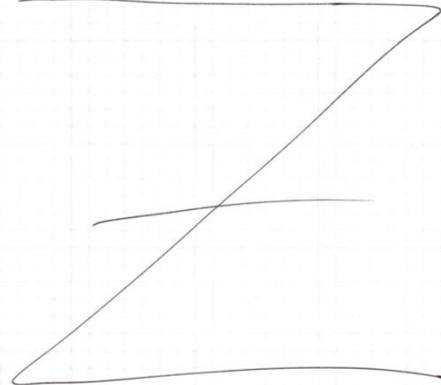
Оборотная сторона бланка НЕ ЗАПОЛНЯЕТСЯ. Используйте бланк ответов № 2 (лист 2).



один друг и вытаскивает из сумки книгу и подарит ему эту книгу.

В качестве первого аргумента хочу привести пример из жизненного опыта. Однажды я гулял на улице и мне было очень скучно когда я видел свой друг на улице я с радостью подошел к нему что бы играть и разговаривать в месте.

Таким образом, дружба... это всё хорошее, что только возможно по этому не забывайте что только друг может поднять вашу настроение. X



Оборотная сторона бланка НЕ ЗАПОЛНЯЕТСЯ. Повторите дополнительный бланк ответов № 2.



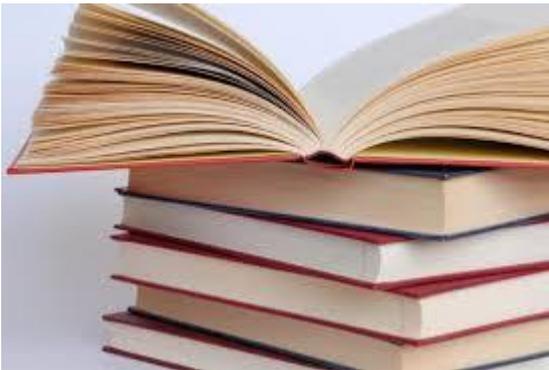
**УЖЕ  
ПОРА!**

**ГОТОВИМСЯ К ОГЭ**

Понятие	Определение	Примеры
Нравственный выбор	-это решение...	* ... * ... * ...
Материнская любовь	-это чувство...	* ... * ... * ...
Истинное искусство		
...		

# Читательский дневник

Автор	Название произведения, жанр	Тема, идея	Характеристика героев	Аргументы для сочинений



# Чек-листы

Автор, название произведения	Цитаты

Тема	Аргументы

